



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело № А14-5713/2020

«29» сентября 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Кострюковой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тараниной Л.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестДорсервис», г. Воронеж (ОГРН
1123668042519, ИНН 3666180369)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СУ-98», г. Воронеж (ОГРН
1123668012214, ИНН 3666177479)

третье лицо: временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «СУ-
98» Дегтярев Андрей Николаевич, г. Воронеж

о взыскании 473 064 руб. 45 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Сиринько В.А., представитель, доверенность от 19.02.2020 (сроком на один год),

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестДорсервис» (далее – истец)
обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «СУ-98» (далее – ответчик) о взыскании 439 048 руб. 16 коп.
неосновательного обогащения, 34 016 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими
денежными средствами за период с 01.02.2019 по 04.03.2020.

Определением суда от 07.05.2020 исковое заявление принято судом к
рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 30.06.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «СУ-98» Дегтярев Андрей Николаевич, в связи с чем суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В предварительное судебное заседание 15.09.2020 ответчик, третье лицо не явились, о месте и времени предварительного судебного заседания надлежаще извещены. На основании статьи 136 АПК РФ предварительное судебное заседание проводилось в их отсутствие.

Истец поддержал требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

С учетом того, что определением суда от 30.06.2020 дело было назначено к судебному разбирательству, стороны не заявили возражений против рассмотрения дела в судебном заседании, суд вынес определение о завершении предварительного судебного заседания и переходе к судебному разбирательству.

В судебное заседание 15.09.2020 ответчик, третье лицо не явились о месте и времени рассмотрения дела надлежаще извещены. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в их отсутствие.

Ответчик, третье лицо отзывы на иск не представили, требования не оспорили.

В судебном заседании 15.09.2020 объявлялся перерыв до 22.09.2020.

После перерыва судебное заседание проводилось в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании статьи 156 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 06.12.2016 между ООО «ИнвестДорсервис» (заказчик) и ООО «СУ-98» (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг, в соответствии с условиями которого исполнитель предоставляет комплекс услуг по строительству (реконструкции) объекта: «Строительство железнодорожной линии Прохоровка - Журавка - Чертково - Батайск. 1 этап. Двухпутная электрифицированная железная дорога на участке Журавка - Миллерово. (Притрассовые автомобильные дороги на участках: ПК140+30-ПК161+70, ПК161+70-ПК207, ПК233+21-ПК280, ПК280-ПК350, ПК374-ПК447, ПК447-ПК495, ПК495-ПК532)» по титулу «Строительство железнодорожной линии Прохоровка - Журавка - Чертково - Батайск. 1 этап. Двухпутная электрифицированная железная дорога на участке Журавка - Миллерово» (далее - объект, работы), а заказчик принимает и оплачивает их (пункт 1.1. договора).

Согласно пункту 1.2. договора в предмет настоящего договора подряда входят услуги, согласованные сторонами в ведомости стоимости и объемов (Приложение № 1 к настоящему договору).

В соответствии с пунктом 2.1.2. договора исполнитель обязался предоставить услуги до 30.04.2017.

В силу пункта 3.1. договора исполнитель обязан известить заказчика за 7 рабочих дней до начала приемки о готовности ответственных конструкций и скрытых работ. Исполнитель приступает к выполнению последующих работ только после приемки заказчиком скрытых работ. Если закрытие работ выполнено без подтверждения заказчика, в случае, когда он не был информирован об этом, по требованию заказчика исполнитель обязан за свой счет вскрыть любую часть скрытых работ согласно указанию заказчика, а затем восстановить ее за свой счет.

По факту выполнения работ исполнитель представляет заказчику на подписание акт приемки выполненных работ по форме КС-2 в двух экземплярах (пункт 3.2. договора).

Работы считаются выполненными с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ (КС-2). Заказчик обязан подписать представленный акт или предоставить мотивированный письменный отказ от его подписания в течение 2 рабочих дней с момента предоставления его исполнителем (пункт 3.3. договора).

Согласно пункту 4.1. договора общая стоимость договора рассчитывается согласно ценам, утвержденным сторонами в ведомости объемов и стоимости (Приложение №1), и на дату подписания настоящего договора.

Обязательства заказчика по оплате считаются выполненными на дату списания денежных средств со счета заказчика (пункт 4.3. договора).

Общая стоимость настоящего договора может изменяться в зависимости от объема предоставляемых исполнителем услуг, а также при изменении цены материалов, используемых при выполнении работ, что оформляется письменно в виде дополнительного соглашения (пункт 4.4. договора).

Окончательные взаиморасчеты между сторонами производятся на основании актов сверки в течение 5 рабочих дней с момента подписания соответствующего акта (пункт 4.5. договора).

В соответствии с пунктом 5.1. договора в случаях неисполнения обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Обязанность по уплате штрафной неустойки/пени какой-либо из сторон возникает после получения письменной претензии заинтересованной стороны с обоснованием расчетом неустойки/пени (пункт 5.2. договора).

Настоящий договор вступает в силу со дня подписания его сторонами, с которого и становится обязательным для сторон, заключивших его, и длится до момента исполнения

сторонами своих обязательств. Условия настоящего договора применяются к отношениям сторон, возникшим только после заключения настоящего договора (пункт 8.1. договора).

Платежными поручениями № 71 от 22.12.2016, № 74 от 26.12.2016, № 17 от 23.01.2017, № 35 от 26.01.2017 заказчик перечислил на расчетный счет исполнителя предоплату в размере 3 000 000 руб.

Встречное обязательство по выполнению работ исполнено частично на сумму 1 000 000 руб. Обязательства на оставшуюся сумму предоставленного аванса исполнены не были.

31.01.2019 между сторонами подписан акт взаимозачета № 1, согласно которому:

1) задолженность ООО «ИнвестДорсервис» перед ООО «СУ-98» составляет 1 560 951 руб. 84 коп. по следующим договорам: цессии № 100918 от 10.09.2018 – 5 600 руб., цессии № 111118 от 11.11.2018 – 191 850 руб., перевозки № 26/12/16 П от 26.12.2016 – 1 363 501 руб. 84 коп.,

2) задолженность ООО «СУ-98» перед ООО «ИнвестДорсервис» составляет 1 560 951 руб. 84 коп. по следующим договорам: № 06/12/16 от 06.12.2016 – 1 560 951 руб. 84 коп.,

3) взаимозачет производится на сумму 1 560 951 руб. 84 коп.,

4) После проведения взаимозачета задолженность ООО «ИнвестДорсервис» перед ООО «СУ-98» погашена полностью, задолженность ООО «СУ-98» перед ООО «ИнвестДорсервис» составит 439 048 руб. 16 коп.

Направленная истцом 22.11.2019 в адрес ответчика претензия с требованием оплатить денежные средства в размере 439 048 руб. 16 коп. оставлена последним без удовлетворения.

04.03.2020 истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора с требованием вернуть денежные средства, перечисленных ответчику в счет аванса, в сумме 439 048 руб. 16 коп.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возврату денежных средств, перечисленных ему в счет аванса по спорному договору, истец, начислив проценты за пользование чужими денежными средствами, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из правовой природы возникших между сторонами отношений, к настоящему спору подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах вследствие неосновательного

обогащения, нормы главы 37 ГК РФ о договорах подряда (строительного подряда), а также нормы главы 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено стороной путем соответствующего уведомления другой стороны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Специальные основания и правила расторжения договора подряда установлены в ст. ст. 715, 717 ГК РФ.

Согласно статье 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно

невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

На основании вышеизложенных норм права, арбитражный суд приходит к выводу о том, что уведомление о расторжении договора с требованием о возвращении перечисленной суммы аванса является следствием правомерного отказа от договора и расценивается судом как утрата правового основания для удержания подрядчиком суммы предоплаты.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Поскольку подрядчиком не доказан факт сдачи результата предусмотренных договорами подряда работ заказчику, то, следовательно, у последнего отсутствует обязанность по их оплате.

Согласно п. 2 и п. 4 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» указано, что при отсутствии соглашения сторон об ином положение п. 4 ст. 453 ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг или поставленных товаров, такие услуги и товары сохраняют интерес для получателя сами по себе и т.п.), а потому интересы сторон договора не нарушены.

В силу абзаца 4 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» к отношениям сторон, возникающим при неэквивалентности встречных предоставлений, могут применяться положения главы 60 ГК РФ (о неосновательном обогащении),

поскольку иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа соответствующих отношений (ст. 1103 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона вправе истребовать в качестве неосновательного обогащения ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Заявленные истцом требования подтверждены представленными в материалы дела документами.

Ответчик заявленные требования по существу не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил, доказательств выполнения работ по договору и передачи их заказчику в установленные сторонами сроки, суду не представил.

Поскольку получатель денежных средств (ответчик), уклоняется от возврата в полном объеме суммы перечисленного ему аванса, несмотря на отсутствие основания для ее удержания, он является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Следовательно, ответчик обязан возвратить аванс истцу, так как не доказал факт выполнения работ или их части в установленные договором сроки до момента его расторжения.

Доказательств прекращения обязательства в соответствии со ст.ст. 407,408 ГК РФ, ответчик суду не представил.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает требование истца о взыскании неотработанного аванса в размере 439 048 руб. 16 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

За пользование чужими денежными средствами истцом на сумму неосновательного обогащения начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 34 016 руб. 29 коп. за период с 01.02.2019 по 04.03.2020.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, ответчиком по существу и арифметически не оспорен, проверен судом и признан обоснованным.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца следует взыскать 34 016 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 названного Кодекса, а также положений ст. 65 Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Расходы по госпошлине на основании ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика и составляют 12 461 руб.

Поскольку истец при подаче иска по платежному поручению № 409 от 30.04.2020 уплатил госпошлину в доход федерального бюджета в размере 12 461 руб., с ответчика подлежит взысканию в пользу истца вышеуказанная сумма.

Руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-98», г. Воронеж (ОГРН 1123668012214, ИНН 3666177479) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестДорсервис», г. Воронеж (ОГРН 1123668042519, ИНН 3666180369) 439 048 руб. 16 коп. неосновательного обогащения; 34 016 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2019 по 04.03.2020; 12 461 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через суд, вынесший судебный акт.

Судья

И.В. Кострюкова