



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«20» сентября 2021г.

Дело № А14-17403/2020

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Сидоровой О.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовой Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дела по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестстрой», г. Богучар Богучарского района Воронежской области (ОГРН 1153668023123, ИНН 3603006449)

к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестДорсервис», г. Воронеж (ОГРН 1123668042519, ИНН 3666180369)

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами

третьи лица:

1. общество с ограниченной ответственностью «Россошанское ДРСУ № 1», г. Россошь Воронежской области

2. Департамент дорожной деятельности Воронежской области, г. Воронеж при участии в судебном заседании:

от истца – Панина Н.Н. по доверенности от 14.09.2020, диплом, после перерыва Когтев Е.С. по доверенности от 17.09.2021, диплом

от ответчика – Сиринько В.А. по доверенности от 19.08.2020, диплом от третьих лиц (1, 2) – не явились, извещены

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (истец) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестДорсервис» (ответчик) о взыскании с учетом принятых судом уточнений, задолженности за выполненные по договору субподряда работы в размере 9 060 479,91 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду просрочки оплаты выполненных работ за период с 01.04.2020 по 24.03.2021 в размере 407 837,58 руб.

Определением суда от 29.03.2021 к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Россошанское ДРСУ № 1» и Департамент транспорта и автомобильных дорог Воронежской области.

Определением суда от 17.05.2021 по ходатайству ответчика соглашение о расторжении договора подряда исключено судом из числа доказательств по делу.

Третьи лица в судебное заседание не явились.

Учитывая, что суд располагает сведениями о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного разбирательства, дело рассматривалось в отсутствие названных лиц на основании ст. 156 АПК РФ.

По ходатайству ответчика к материалам дела вновь приобщено соглашение от 29.06.2018 о расторжении договора.

Истец искимые требования поддержал, указав, что предусмотренные договором работы им выполнены, однако ответчиком не оплачены.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, письменных пояснениях, пояснив, что спорные работы истцом не выполнялись.

Третьи лица позицию по рассматриваемому спору не высказали.

На основании ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 13.09.2021 объявлялся перерыв до 20.09.2021.

Из материалов дела следует.

20.09.2017 между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор субподряда №20/09/17, по которому субподрядчик обязуется выполнить работы по реконструкции автомобильной дороги «Воронеж-Луганск км 65+699 – км 67+100, км 71+600 – км 73+307 в Острогжском муниципальном районе Воронежской области, протяженностью 3,12 км., а подрядчик обязуется принять и оплатить их (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.1 договора цена договора является твердой, определяется на весь срок исполнения договора и составляет 36 257 786,52руб.

Срок выполнения работ: со дня заключения договора по 30.06.2018; с 16.11.2017 по 15.03.2018 – технологический перерыв (п. 3.1 договора)

Пунктом 6.1 договора определено, что стоимость выполненных работ определяется на основании согласованного сторонами расчета стоимости, установленного п. 5.1 настоящего договора, и оформляется актами о приемке выполненных работ по форме КС-2. Для расчетов за выполненные работы составляются и сторонами подписываются справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Подрядчик производит оплату выполненных субподрядчиком работ в течение 30 дней со дня подписания акта по форме КС-2. Оплата выполненных работ осуществляется ежемесячно, исходя из объема выполненных и принятых работ.

В силу п. 7.10 субподрядчик письменно информирует подрядчика о готовности к приемке законченного реконструкцией объекта не позднее, чем за 3 рабочих дня до начала планируемой процедуры.

Приемка законченного реконструкцией объекта и оформление результатов приемки производится в течение 2 недель с даты получения

подрядчиком письменного извещения субподрядчика о его готовности и оформляется актом приемки законченного реконструкцией объекта (п. 7.11 договора).

По актам приемки выполненных работ №1 от 27.11.2017, №2 от 13.12.2017, №3 от 20.06.2018, №4 от 29.06.2018, №5 от 29.06.2018 субподрядчик сдал, а подрядчик принял работы на сумму 30 201 367,26руб.

Принятые по указанным актам работы ответчиком оплачены полностью, что истцом не оспаривается.

Разногласия сторон касаются выполнения работ, отраженных субподрядчиком в акте №6.

Неисполнение ответчиком требований об их оплате послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании долга.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Правоотношения сторон по рассматриваемому договору регулируются главой 37 ГК РФ.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных

нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По смыслу п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 746 ГК по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (п. 1 ст. 720 ГК РФ).

Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата работ, выполненных по договору строительного подряда либо выполненного этапа работ, если это предусмотрено договором, обязан немедленно приступить к его приемке (п. 1 ст. 753 ГК РФ).

Таким образом, подрядчик, требующий оплаты выполненных работ, обязан подтвердить факт их выполнения и предъявления их к приемке заказчику.

В подтверждение выполнения спорных работ субподрядчик представил акт №6.

Пунктом 4 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Как следует из положений абз. 2 п. 4 ст. 753 ГК РФ односторонний акт сдачи и приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно правовой позиции, отраженной в п. 14 Информационного письма № 51 односторонне подписанный акт в отсутствие мотивиро-

ванных возражений является достаточным доказательством выполнения работ.

Пунктом 7.9 договора стороны согласовали, что приемка выполненных работ осуществляется ежемесячно, в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным. Также договором предусмотрена обязанность субподрядчика за три рабочих дня до планируемой процедуры информировать подрядчика о готовности к приемке законченного реконструкцией объекта и обязанность подрядчика в течение 2 недель осуществить приемку законченного реконструкцией объекта (п. п. 7.10, 7.11).

В обоснование доводов о предъявлении спорных работ к приемке истец представил письмо №165 от 29.06.2018 об окончании работ, которое по утверждению истца направлено ответчику посредством электронной почты. При этом в качестве доказательства направления представлен скриншот от 27.06.2018.

Учитывая дату письма №165 об окончании работ, факт его направления 27.06.2018 вызывает сомнения, ввиду чего представленное письмо с достоверностью не подтверждает факта уведомления подрядчика о приемке спорных работ. Как пояснил ответчик, письмо от 29.06.2018 №165 касалось уведомления о выполнении работ, принятых по актам №4 и №5.

Письмо об окончании работ, указанное во вложении к электронному письму от 09.07.2018 в материалы дела истцом не представлено, его получение ответчиком оспаривается.

Приобщение названного письма в качестве приложения к электронному письму от 09.07.2018 опровергается представленным ответчиком протоколом осмотра доказательств от 10.09.2021.

Доказательства направления в адрес ответчика акта приемки выполненных работ №6 истцом не представлены.

Таким образом, из представленных доказательств с учетом условий договора, определяющих порядок сдачи-приемки выполненных работ (п. п. 7.9-7.11), сделать однозначный вывод о предъявлении к приемке спорных работ, указанных в акте №6, не представляется возможным.

В акте о приемке выполненных работ №6 указан тот же период выполнения работ (с 21.06.2018 по 29.06.2018), что и в акте №4, работы по которому предъявлены подрядчику к приемке и последним приняты.

Пояснений относительно предъявления работ, выполненных в тот же период, отдельным актом истец не представил.

При этом суд также учитывает, что истец в своих пояснениях подтверждает, что по состоянию на указанную в акте №6 дату (29.06.2018) предъявленные в нем работы в полном объеме выполнены не были и выполнялись позднее.

Данное обстоятельство, кроме того, подтверждается письмом №966 от 13.07.2018 общества с ограниченной ответственностью «Россошанское ДРСУ №1», выступающего генеральным подрядчиком предусмотренных договором работ. Согласно данному письму 05.07.2018 был осуществлен выезд на объект реконструкции для проверки готовности его к приемке и

установлено, что работы по устройству верхнего слоя покрытия выполнены не в полном объеме.

Тем самым сведения об объемах и стоимости указанных в акте №6 работ не соответствуют фактическим объемам.

Довод истца о неоднократной передаче подрядчику письма нарочным без отметки о вручении в силу доверительных отношений между сторонами в силу аффилированности является лишь утверждением заинтересованного лица и иными доказательствами по делу не подтверждается.

Из материалов дела установлено, что акт о приемки выполненных работ №6 направлен подрядчику 14.03.2020, спустя год и девять месяцев после указанной в нем даты окончания работ (28.06.2018).

Таким образом, судом установлено отсутствие в материалах дела доказательств направления акта №6, в котором отражено выполнение истцом спорных работ по договору, равно как и иного уведомления о выполнении работ, в сроки, предусмотренные договором подряда, а также в иные разумные сроки с момента окончания выполнения работ, указанных в акте.

Направление одностороннего акта спустя год и девять месяцев после окончания срока выполнения работ и спустя год и три месяца после окончания срока действия договора, не может рассматриваться в качестве надлежащей сдачи результата работ.

Иные документы, в подтверждение фактического выполнения работ по договору, в том числе исполнительная документация, акты скрытых работ, подрядчику также не направлены, в материалы дела не представлены.

Тем самым довод истца, основанный на презумпции действительности одностороннего акта приемки выполненных работ, с учетом фактических обстоятельств настоящего спора, признан судом несостоятельными.

Кроме того, п. 11.4 договора согласовано условие о прекращении обязательств сторон 31.12.2018 и указано, что обязательства сторон прекращаются за исключением обязательств по оплате, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков, выплате неустойки, обязательств по оплате.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Тем самым обязательства сторон по договору прекращены 01.01.2019, однако спорный акт №6, направленный подрядчику, в том числе в качестве приложения к претензии, к исковому заявлению имеет разные даты, 29.06.2018, 29.06.2019, 01.10.2019.

Довод истца об осведомленности подрядчика о выполнении субподрядчиком спорных работ в связи с подписанием актов приемки выполненных работ от 29.06.2018 №4 и №5 нормативно не обоснован.

Напротив, данное обстоятельство свидетельствует о том, что работы, поименованные в акте №6 в указанный срок (29.06.2018), завершены не были и к приемке вместе с работами, названными в актах №4 и №5, предъявлены быть не могли.

Утверждение ответчика о выполнении работ, предъявлении их к приемке подрядчику опровергаются и иными доказательствами по делу.

В материалы дела представлены акты сверки взаимных расчетов между сторонами за период 9 месяцев 2018г. и по состоянию на 31.12.2018, подписанные со стороны истца директором общества Червонной Н.И. и удостоверенные печатью общества.

Согласно названным актам истец по состоянию на 30.09.2018 подтверждает задолженность перед ответчиком в сумме 4 550 165,37руб., по состоянию на 31.12.2018 – в сумме 17 544 194,21руб.

Акт сверки представляет собой документ, который составляется на основании данных бухгалтерского учёта за определенный период времени для проведения сверки взаимных расчётов между контрагентами и определения сальдо таких взаиморасчётов.

Проанализировав акты сверки взаимных расчетов за указанные периоды, суд установил, что наличие задолженности за выполненные в период с 21.06.2018 по 29.06.2018 работы по акту №6 истцом не отражено ни в акте сверки взаимных расчетов за 9 месяцев 2018г., ни в акте сверки за 2018 год.

Причем из акта сверки взаимных расчетов за 2018 год, в котором отсутствуют сведения о спорной задолженности, следует, что его подписание инициировано истцом.

В соответствии с абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», к документам, подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличие у него задолженности перед истцом, (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов).

Тем самым, подписав акты сверки взаимных расчетов, истец подтвердил отсутствие у ответчика задолженности по спорному договору, о взыскании которой предъявлены требования.

Суд считает необходимым отметить непоследовательную противоречивую позицию истца в ходе рассмотрения дела.

Истец первоначально обратился с иском о взыскании задолженности в размере 10 110 938,05руб., ссылаясь на выполнение работ на указанную сумму и предъявление их к приемке спорным актом приемки выполненных работ №6.

Однако, после представления ответчиком доказательств выполнения части, указанных в нем работ (нанесение дорожной разметки) иным

лицом, уточнил исковые требования и просил взыскать долг в размере 9 060 479, 91 руб., подтвердив, тем самым внесение в акт №6 работ, которые им фактически не выполнялись, что ставит под сомнение достоверность указанных в нем сведений об объеме выполненных работ.

В качестве доказательств выполнения работ субподрядчиком представлены договоры поставки, договоры купли-продажи, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, универсальные передаточные документы, рапорта сменные отчеты о выполнении работ, договоры на аренду жилья и др.

В силу правовой позиции, отраженной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 №305-ЭС15-3990, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ (ст. 68 АПК РФ).

При этом иных доказательств, подтверждающих выполнение работ в рамках спорного договора, их объем в материалах дела не имеется.

Названные выше письменные доказательства, представленные истцом, свидетельствуют о приобретении, перевозке материалов истцом, подтверждают аренду жилья, аренду транспортных средств и другие факты хозяйственной деятельности истца, однако они не могут быть приняты в качестве относимых и допустимых доказательств, подтверждающих реальность выполнения подрядных работ, их объем и стоимость.

Кроме того, ответчиком представлено соглашение от 28.06.2018 о расторжении договора субподряда №20/09/17 от 20.09.2017.

Настоящим соглашением стороны подтвердили выполнение истцом работ по договору на сумму 30 201 376,26 руб. и пришли к соглашению о расторжении договора с 29.06.2018.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании бывший директор ООО «Инвестстрой» Червонная Н.И. сообщила, что данное соглашение было подписано в 2020 году.

Ответчик подтвердил, что соглашение было подписано в 2020 году, указав при этом, что оно повторно подписывалось взамен утраченного.

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Поскольку между сторонами отсутствуют разногласия относительно подписания соглашения в 2020 году, и сведений о его подписании ранее ответчик не представил, оно не может рассматриваться в качестве доказательства расторжения договора с 29.06.2018.

В то же время в данном соглашении в 2020 году стороны зафиксировали стоимость выполненных работ по состоянию на 28.06.2018, которая составила 30 201 367,26руб., и оплачена ответчиком полностью, что опровергает довод истца о выполнении работ, указанных в акте №6 на сумму 10 110 938,05руб. в период с 21.06.2018 по 29.06.2018.

Названное соглашение и акты сверки взаимных расчетов подписаны единоличным исполнительным органом истца в пределах предоставленных ему полномочий.

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Тем самым суд находит обоснованным довод ответчика о том, что Червоная Н.И. как директор общества, обязанная действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, а также ввиду наличия у нее материальной ответственности перед обществом за причиненные ему убытки, не могла не знать о содержании подписываемых ею документов. Кроме того, осуществляя профессиональную деятельность в области управления хозяйственным обществом, она не могла не осознавать юридические последствия совершения своих действий при подписании от имени общества юридически значимых документов.

При этом доказательств совершения со стороны ответчика, либо иных лиц, направленных на введение руководителя истца в заблуждение относительно содержания спорных документов, не представлено.

При установленных по делу обстоятельствах, утверждение истца, в том числе, со ссылкой на показания свидетеля, об ошибочности подписания соглашения, актов сверки взаимных расчетов представляется несостоятельным.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с п. 3 ст. 424 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4 указанной статьи цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выпол-

ненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре (п. 5 ст. 709 Кодекса).

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В п. 3 ст. 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан сообщать заказчику о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, которые увеличивают сметную стоимость строительства объекта. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение о необходимости выполнения дополнительных работ в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной п. 3 ст. 743 ГК РФ, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (п. 4 ст. 743 ГК РФ).

По смыслу названной правовой нормы право подрядчика требовать оплаты выполненных дополнительных работ (и корреспондирующая ему обязанность заказчика по оплате) поставлено в прямую зависимость от выполнения подрядчиком обязанностей по согласованию надлежащим образом в порядке, установленном законом или договором, производства дополнительных работ, либо наличия необходимости немедленных действий в интересах заказчика.

Тем самым, обязанность заказчика по оплате дополнительных работ возникает при условии, если будет установлено, что соблюдены условия для их оплаты, установленные п. 5 ст. 709, п. 3 и п. 4 ст. 743 ГК РФ.

При этом подрядчику надлежит доказать, что имелась необходимость в проведении дополнительных работ, подрядчиком исполнена обязанность по уведомлению заказчика о необходимости проведения дополнительных работ; получено согласие заказчика на проведение дополнительных работ; дополнительные работы фактически выполнены, подтверждены их объем и стоимость.

Согласно п. 2.1 договора цена работ составляет 36 257 786,52руб. и является твердой.

Как следует из материалов дела, по актам о приемке выполненных работ №№1-5 субподрядчиком предъявлены, и подрядчиком приняты работы на сумму 30 201 367,26руб.

Доказательств необходимости проведения дополнительных работ, уведомления подрядчика о необходимости проведения таких работ, и согласия подрядчика истец не представил.

Доказательств того, что стороны в порядке, предусмотренном ст. ст. 424, 450, 452, 709 ГК РФ изменили установленную договором цену, которая в силу п. 4 ст. 709 ГК РФ считается твердой, в материалы дела не представлено.

Необходимость немедленных действий в интересах заказчика также не подтверждена.

Таким образом, предъявление истцом требования о взыскании задолженности в размере 9 060 479,91руб. фактически свидетельствует об увеличении им твердой цены договора на 3 004 060,95руб. без установленных законом оснований.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт неправомерного удержания ответчиком денежных средств ввиду просрочки оплаты выполненных работ не установлен, оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, а также положений ст. 65 Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

На основании изложенного, установив фактические обстоятельства дела и оценив представленные сторонами доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о наличии оснований к отказу в удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Размер государственной пошлины по иску, с учетом уточнения истцом размера исковых требований, составляет 70 342руб.

Истцу при обращении с иском в суд предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований отказано, государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестстрой», г. Богучар Богучарского района Воронежской области (ОГРН 1153668023123, ИНН 3603006449) в доход федерального бюджета 70 342руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

О.И. Сидорова